

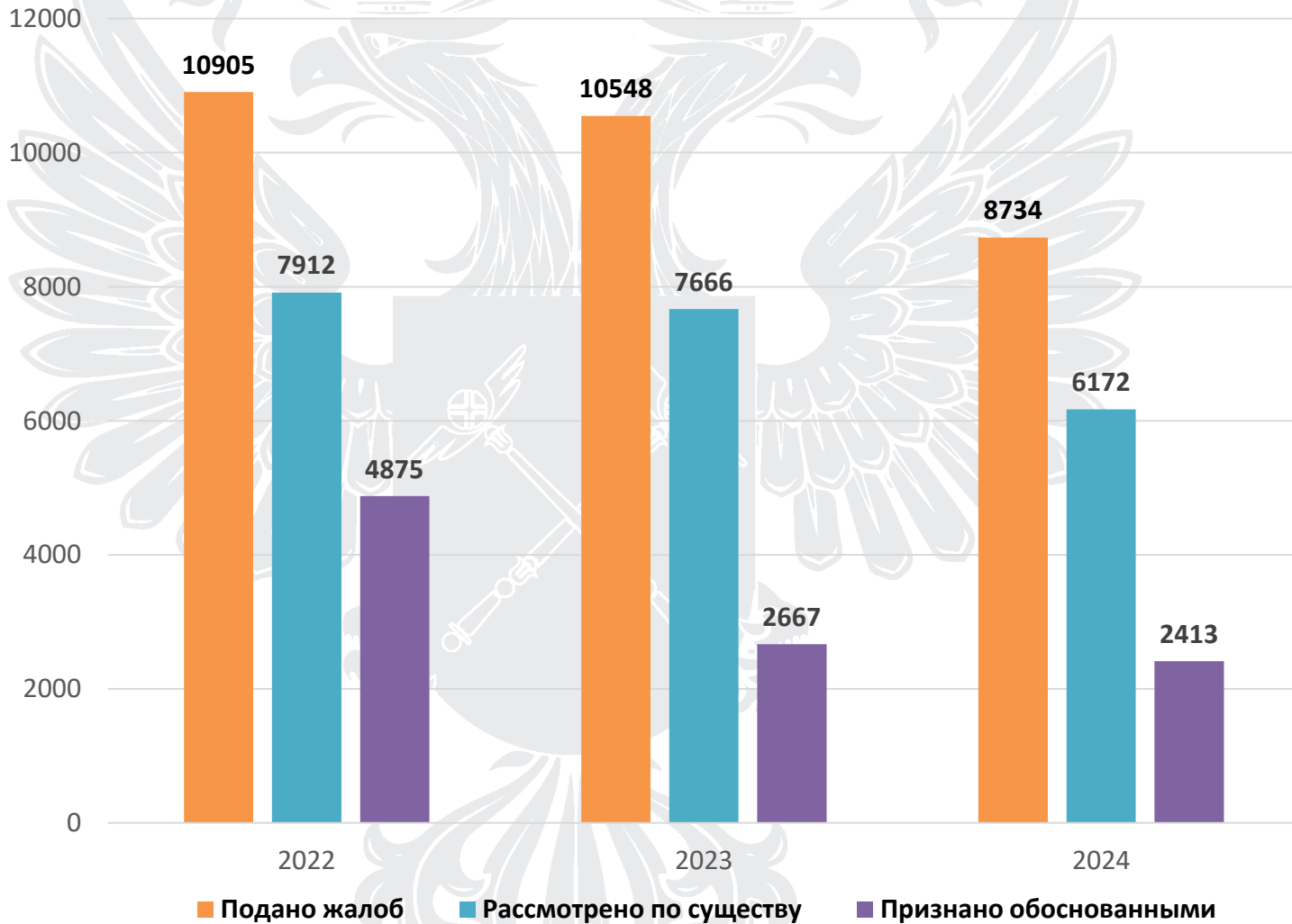


Федеральная  
Антимонопольная  
Служба

## Практика применения Закона № 223-ФЗ. Обзор нарушений.

*Цакоев Хетаг Валерьевич  
Заместитель начальника Управления  
контроля размещения государственного  
заказа ФАС России*

# Итоги контрольной деятельности за закупками отдельными видами юридических лиц



В 2025 году поступило **11 176** жалоб, что на **27,94 %** больше, чем в аналогичном периоде 2024 года.

При этом из них:

- Признаны обоснованными – **2 774** жалобы
- Признаны необоснованными – **5 240** жалоб
- Возвращено, отозвано, рассмотрение прекращено – **3 162** жалобы

# Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

Пункт 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018)

«Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам, например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы

Аналогичный вывод изложен в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2021 № 306-ЭС21-13429 по делу № А57-6544/2020.

**Заключение исполнителем с заказчиками договоров на неконкурентной основе в целях создания поставщику (исполнителю, подрядчику) преимущественных условий осуществления деятельности и установление ограничений для остальных участников рынка могут быть оценены антимонопольным органом на предмет соответствия требованиям Закона о закупках и требованиями, установленными статьями 15, 16, 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»**



# Примеры нарушений при проведении закупки у единственного поставщика

## **Суды поддержали требование прокурора о снижении суммы порога закупок заказчиком у единственного поставщика по 223-ФЗ**

Установлено, что за период 2021 – 2022 г.г. и текущий период 2023 г. заказчиком договоры о закупке через конкурентные способы закупки не заключались.

Заявленный прокурором предел суммы закупки у ЕП с 80 млн. рублей до 600 000 рублей основан на аналогии с положениями ст. 93 Закона 44-ФЗ и отвечает целям Закона № 223-ФЗ

**Положение о закупке не соответствует требованиям действующего законодательства, поскольку закрепленные условия фактически позволяют осуществлять закупку у единственного поставщика во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур независимо от наличия конкурентного рынка.**

**Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 25.09.2023 по делу № 33а-8509/2023**



# Примеры нарушений при проведении закупки у единственного поставщика

**Положение о закупке должно определять не случаи закупки у ЕП, а условия, при которых такая неконкурентная закупка может проводиться**

Установлено, что в положении о закупке определены случаи, в соответствии с которыми заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от цены договора.

Действия признаны неправомерными, нарушающие часть 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, предписано устранить путем внесения изменений в Положение о закупке и исключения тех оснований закупки у ЕП ввиду следующего:

- заказчик должен обосновать (доказать), что выдвигаемые требования к предмету закупки могут быть исполнены исключительно конкретным поставщиком и никаким иным;
- необеспечение конкурентных процедур приводит к ограничению доступа всех возможных лиц;
- указанное может привести к злоупотреблению со стороны заказчика;
- условия закупки у ЕП во всех случаях и при любых потребностях приводят к дискриминации и ограничению конкуренции.

Постановление 8 ААС от 21.12.2023 № 08АП-11223/2023 по делу № А75-9485/2023



# Примеры нарушений при проведении закупки у единственного поставщика

**УФАС предписало заказчику исключить из положения о закупке норму, позволяющую закупать у ЕП строительные и ремонтные работы**

Установлено, что: в 2021 году между заказчиком и ООО заключено 18 договоров по текущему и капремонту на общую сумму 142 млн. руб.

Установлено, что: в 2022 году с тем же обществом заключено 12 договоров на сумму 145 млн. руб.

**УФАС признало заказчика нарушившим часть 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ ввиду следующего:**

Товарный рынок по выполнению работ по капитальному и текущему ремонту в границах Республики Татарстан является конкурентным, и необоснованное приобретение указанных услуг заказчиком без проведения конкурентных процедур может привести к негативным последствиям для конкуренции в виде ограничения, недопущения, устранения

Пункт положения о закупке, позволяющий закупать у ЕП строительные и ремонтные работы необходимо **исключить из документа.**

Решение Татарстанского УФАС России от 27.11.2023  
по делу № 016/01/7-831/2023



## Порядок заключения договора

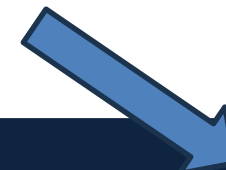
Права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, не заключившего договор с Заявителем по результатам подведения итогов Конкурса



В соответствии с пунктом Положения о закупках, если закупка признана несостоявшейся вследствие поступления заявки от одного участника (при условии, что он будет допущен к участию в закупке), а также если к участию в закупке допущен один участник, или на проведение закупки явился один участник, с таким участником может быть заключен договор в рамках закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом цена заключаемого договора не может превышать начальную (максимальную) цену договора или цену, указанную в заявке участника закупки.



Действия Заказчика, установившего в Положении о закупки возможность не заключения договора с участником закупки и в последствии принявшего решение об отказе в заключении договора по результатам Конкурса как с единственным участником закупки по результатам закупочной процедуры, в том числе при наличии одной заявки, признанной соответствующей требованиям Документации, нарушают пункт 2 части 1 статьи 3, часть 15 статьи 3.2 Закона о закупках



Постановление  
Конституционного Суда РФ



## Порядок заключения договора

**Не предполагается обязанность заказчика (организатора торгов) заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если в положении о закупке, принятом в соответствии с данным Федеральным законом, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно;**

**Когда же в названном документе подобное решение вопроса не предусмотрено либо допускается произвольное усмотрение заказчика (организатора торгов) в вопросе о заключении такого договора, признание торгов несостоявшимися на указанном основании не влечет отказа от заключения договора с единственным участником торгов, если объективных препятствий к заключению договора с этим участником не имеется (заказчик имеет возможность заключить договор с единственным участником, предложение которого является конкурентным, соответствует закупочной документации, а она, в свою очередь, не ограничивает условия для свободной конкуренции).**



## Порядок заключения договора

**Порядок заключения договора, при котором Заказчик оставляет за собой право выбора заключать такой договор либо нет при признании закупки несостоявшейся, является неправомерным и противоречащим принципам Закона**

**о закупках**



**Заявитель обжаловал действия Заказчика, не заключившего договор с Заявителем по результатам подведения итогов Конкурса**

Положением о закупке установлено, что в случае если подана только одна заявка от одного участника (с учетом отозванных участником заявок) и закупочной комиссией принято решение о допуске участника, подавшего такую заявку, к участию в закупке, либо принято решение о допуске только одного участника закупки, заказчик выполняет одно из следующих действий:

- при наличии экономической целесообразности заключает договор с единственным участником конкурентной закупки;
- проводит повторную закупку;
- отказывается от заключения договора по следующим основаниям:

- 1) изменение финансовых, инвестиционных, производственных и иных программ, оказавших влияние на потребность в данной закупке;
- 2) изменение потребности в продукции, в том числе изменение характеристик продукции, при наличии утверждения таких изменений руководителем заказчика;
- 3) при возникновении обстоятельств непреодолимой силы, подтвержденных соответствующим документом и влияющих на целесообразность закупки;
- 4) необходимость исполнения предписаний антимонопольного органа и/или рекомендаций ЦАК, АК и/или иного уполномоченного контролирующего органа;
- 5) изменение законодательства РФ, нормативных правовых актов, издание актов федеральных органов исполнительной власти, влияющих на возможность и/или целесообразность проведения закупки.



нарушение части 15 статьи 3.2 Закона о закупках



## КЛЮЧЕВЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

Борьба с  
необоснованными  
фактами закупок  
у единственного  
поставщика

Доля закупок у ЕП в разрезе количества размещенных извещений - **26,77 % (333 068 шт./1 243 964 шт.)**

Доля закупок у ЕП в разрезе суммарного стоимостного объема проведенных закупок – **12,6 % (2,4 трлн руб./19,2 трлн руб.)**

**Приказ ФАС России от 25.12.2024 № 1086/24 «Об утверждении Положения об Управлении контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы»**



Контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также антимонопольного законодательства в части соблюдения антимонопольных требований к торгам, указанных в статье 17 Закона № 135-ФЗ, в отношении рассмотрения вопроса о правомерности установления в положениях о закупке субъектов контроля законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц оснований для осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

## КЛЮЧЕВЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

## Борьба с необоснованными фактами закупок у ЕП

**Поручение Руководителя ФАС России от 23.09.2025 № МШ-20-ПРК/25 в целях пресечения злоупотребления заказчиками правом на заключение договоров без проведения процедур на конкурсной основе**

**Цель** – выработать единообразную практику по пресечению злоупотребления заказчиками правом на заключение договоров без проведения процедур на конкурсной основе в соответствии с Законом № 223

**Проведен анализ** в отношении положений о закупке **426 заказчиков**

**Признаки нарушения** установлены в отношении **388 заказчиков**

**Возбуждены дела** в отношении **91 заказчика** (статья 17 Закона № 135-ФЗ)

**Выданы предупреждения** по результатам анализа **19 заказчикам** (статья 15 Закона № 135-ФЗ)

**Рассматривается вопрос** о принятии мер реагирования в отношении **278 заказчиков**

Отделами были возбуждены дела по части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ:

- Дело № 28/01/17-4232/2025 по признакам нарушения МУП «Управление «Водоканала» (ИНН 6154051373), части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ
- Дело № 28/01/17-4476/2025 по признакам нарушения ГАУ ДО «Спортивная школа олимпийского резерва по горнолыжному спорту и сноуборду» (ИНН 6501070320) части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ
- **В стадии подготовки** находится приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МП г.о. Тольятти «Тольяттинское троллейбусное управление» (ИНН 6320000508) по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ

**В целях разъяснения порядка исполнения поручения 25.09.2025 проведено совещание с территориальными органами**



## КЛЮЧЕВЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

## Разработан механизм проведения «внеплановых» проверок

Действующие положения КоАП РФ позволяют ФАС России возбуждать дела об административных правонарушениях за нарушения порядка осуществления закупок по Закону № 223-ФЗ по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ, в том числе при непосредственном обнаружении достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, при поступлении материалов, содержащих указанные данные, при получении сообщений и заявления от любых физических и юридических лиц, содержащих вышеуказанные данные



Положения КоАП РФ позволяют ФАС России осуществлять в отношении закупок по Закону № 223-ФЗ мероприятия, аналогичные по существу внеплановым проверкам, и обеспечивать состояние законности при осуществлении указанных закупок



При реализации полномочий по рассмотрению жалоб/обращений антимонопольному органу надлежит осуществлять проверку установленных положений документации о закупке/совершенных действий (не являющихся предметом обжалования) на соответствие требованиям Закона № 223-ФЗ

*Минфин России*

*Письмо ФАС России от 19.11.2025 № ГР/109703/25*

### Выявленные факты нарушений

- Установление в документации возможности участия коллективного участника в закупочной процедуре, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.*
- Нарушение сроков заключения договора.*
- Ненадлежащее установление способов обеспечения заявки.*
- Продлении сроков рассмотрения заявок и подведения итогов закупки после срока окончания подачи заявок на участие в закупочной процедуре.*
- Нарушение сроков оплаты по договору.*



**Основанием для приостановления предписания является исключительно принятие судом  
обеспечительных мер**



*Решение и предписание  
ФАС России от 28.12.2022  
по делу № 223-ФЗ-537/22*

**Обстоятельства дела:** действия Заказчика, не исполнившего ранее выданное предписание ФАС России

**Вывод Комиссии:** основанием для приостановления предписания является исключительно принятие судом обеспечительных мер.

Действия Заказчика, не исполнившего Предписание, нарушают часть 1 статьи 2, часть 15 статьи 3.2 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.



**Отсутствие у участника закупки документов, подтверждающих оплату по договору, предоставляемому для целей оценки по соответствующему критерию, не свидетельствует об отсутствии соответствующего опыта оказания услуг (выполнения работ) по предмету закупки**

- Согласно представленной Заявителем информации Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявки Заявителя по критерию «Опыт участника», поскольку Заказчиком не в полном объеме учтены контракты.
- Подпунктом 1 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации установлено, что в подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет, в том числе копии документов, подтверждающих оплату по договору.
- Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что по Контракту № 1 расчеты подлежали казначейскому сопровождению и проводились через УФК по Пензенской области и доступ к системе «Электронный бюджет» на момент подачи заявки на участие в Конкурсе отсутствовал, в связи с чем предоставить документы, подтверждающие оплату, не представлялось возможным.
  - При этом по Контракту № 2 расчеты проводились на расчетный счет № 4070281062487000163, открытый в Приволжском филиале ПАО «Росбанк». На момент подачи заявки на участие в Конкурсе ПАО «Росбанк» ликвидировано путем реорганизации в форме присоединения к АО «Т-Банк».

***Решение и Предписание ФАС России от 18.06.2025 по делу № 223Ф3-280/25***

**Заказчик, неправомерно отклонивший заявку участника закупки ввиду несоответствия квалификационному требованию о наличии опыта поставки по предмету закупки, признан нарушившими положения Закона о закупках**

- Согласно пункту 8.4 приложения № 3 к Документации к участнику устанавливается требование о наличии совокупного опыта (в рамках одного или нескольких договоров) поставки плоских, секционных, односекционных затворов гидротехнических сооружений объектов топливно-энергетического комплекса (основные/ремонтные/аварийно-ремонтные/холостого водосброса/водоприемника/ берегового водосброса), при этом за **последние 5 (пять) лет**, предшествующих дате подачи заявки, участником должны быть исполнены обязательства в совокупном (суммарном) объеме не менее **40 % от размера НМЦД**, равной 1 291 010 000 руб., указанной в извещении (далее – Требование).

- Опыт участника не зачтен в полном объеме, поскольку необходим опыт **исключительно опыт поставки затворов**
- Представитель Организатора сообщил, что поставка затворов составляет **773 млн. от начальной (максимальной) цены договора**, а поставка **закладных частей 518 млн. от начальной (максимальной) цены договора.**

*Решение и Предписание ФАС России от 18.06.2025 по делу № 223Ф3-274/25*

**Неправомерное установление в документации требований о необходимости предоставления сведений из единого реестра МСП вводит участников закупки, проводимой не только среди субъектов МСП, в заблуждение**

- Из представленных Заявителем материалов следует, что Заказчиком в документации о проведении Аукциона (далее – Документация) неправомерно установлено требование о необходимости предоставления в составе заявки участниками Аукциона сведений из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП). **При этом указанный Аукцион исключен из расчета годового объема закупок, участниками которых являются МСП, ввиду чего требование о предоставлении сведений из единого реестра МСП вводит в заблуждение участников Аукциона.**
- Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что указание в документации требования о предоставлении сведений из единого реестра МСП **обусловлено использованием Заказчиком типовой формы документации, не учитывающей особенности проведения каждой конкретной закупки.**

*Решение и Предписание ФАС России от 11.06.2025 по делу № 223Ф3-268/25*

**Отсутствие в описании предмета закупки технических характеристик, позволяющих участникам закупки надлежащим образом сформировать техническое предложение, противоречит требованиям Закона о закупках.**

- Из представленных Заявителем материалов следует, что Заказчиком в проекте договора **неправомерно установлен тип судна, например, «Славянка», без указания технических характеристик, позволяющих участникам Аукциона надлежащим образом сформировать ценовое предложение, а также Заказчиком не предусмотрена возможность оказания услуг с использованием эквивалентного типа судна.**
- Кроме того, представитель Заявителя представил сведения, в соответствии с которыми баржи типа «Славянка» и «Восток» **являются судами, изготавливаемыми по конкретному проекту и имеющими определенные технические характеристики.**
- Вместе с тем Комиссия ФАС России отметила, что Заказчиком в приложении № 2 к проекту договора **не установлены функциональные, технические характеристики судов, необходимых для оказания услуг, формирования ценового предложения, а также определения соответствия технических характеристик, предлагаемых участниками закупки судов, необходимых для оказания услуг, потребностям Заказчика. Заказчиком в документации также не установлена возможность осуществления оказания услуг с использованием эквивалентных типов судов.**

***Решение и Предписание ФАС России от 11.06.2025 по делу № 223Ф3-268/25***

**Требование документации к указанию в заявке характеристик (показателей) товара и оборудования, задействованного при оказании услуг, является избыточным.**

- Согласно представленной Заявителем информации в техническом задании установлены **избыточные требования к значениям показателей (характеристик) товара (оборудования) или эквивалентности товаров (оборудования), используемых при оказании услуг.**
- К примеру, положения технического задания предусматривают следующие требования к **оборудованию, используемому при оказании услуг:** «Чистящая машина ТИП-1»: скорость вращения - 0...1385 об/мин, длина вала - от 18 до 20 м, управление - проводной пульт дистанционного управления с изменением направления вращения».
- При принятии решения о признании жалобы обоснованной Комиссия ФАС России исходила, в том числе из того, что **предметом проводимой закупки является оказание услуг.**
- При этом участник на момент подачи заявки **не обязан располагать такими сведениями об используемом оборудовании**

*Решение и Предписание ФАС России от 12.05.2025 по делу № 223Ф3-193/25*

**Заказчик, Организатор, неправоммерно отклонившие заявку Заявителя ввиду несоответствия избыточному требованию об отсутствии у участника закупки договоров, расторгнутых в течение 2 лет до даты подведения итогов Заказчиком или организацией, входящей в структуру Заказчика, признаны нарушившими положения Закона о закупках**

- **Заказчиком, Организатором неправоммерно принято решение об отклонении заявки Заявителя по причине несоответствия требованию об отсутствии у участника закупки договоров, расторгнутых (в течение 2 лет до даты подведения итогов) в одностороннем порядке по инициативе Заказчика в связи с неисполнением, ненадлежащим исполнением со стороны участника закупки обязательств по договору**
- Комиссия ФАС России отметила, что факт расторжения в одностороннем порядке ранее заключенного договора лишает поставщика (исполнителя, подрядчика) возможности участия в данных закупочных процедурах в течение 2 лет до даты подведения итогов по проводимой в настоящий момент закупочной процедуре, а Заказчика – поставщика (исполнителя, подрядчика), способного надлежащим образом исполнить обязательства по договору, заключаемому по результатам такой закупки в случае его соответствия иным предусмотренным документацией о закупке требованиям.
- Решение Заказчика (организации, входящей в одну структуру с Заказчиком) о расторжении договора в одностороннем порядке, а также по решению суда могут быть оспорены в судебном порядке (обжалованы в апелляционном порядке), в связи с чем неисполнение обязательств (ненадлежащее исполнение обязательств) может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу.

**Заказчик, неправоммерно составивший и разместивший по результатам одного этапа закупки дополнительный протокол признан нарушившими положения Закона о закупках.**

- Из представленных Заявителем материалов следует, что Заказчиком **неправомерно составлен и размещен протокол от 24.04.2025 № ЦА-09-25/2 (далее – Протокол № 2) в дополнение к ранее составленному и размещенному по результатам этапа закупки протоколу от 22.04.2025 № ЦА 09-25/1 (далее – Протокол № 1).**
- Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что Заказчиком составлен и размещен Протокол № 2 в дополнение к ранее составленному и размещенному Протоколу № 1 с целью **дополнения оснований для признания заявок Заявителя, а также иного участника закупки не соответствующими требованиям документации и технического задания.**
- Вместе с тем Комиссией ФАС России **не установлено оснований в положении о закупках и Законе о закупках для составления и размещения дополнений к протоколам, составленным по результатам этапа (этапов) закупки, в связи с чем Заказчику изначально надлежало сформировать Протокол № 1 с учетом всех оснований для отклонения заявок, поданных на участие в закупке.**

***Решение ФАС России от 14.05.2025 по делу № 223ФЗ-209/25***

**Заказчик, ненадлежащим образом оценивший заявки участников закупочной процедуры по подкритерия «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки по тематике (кол-во договоров)» нестоимостного критерия признан нарушившими положения Закона о закупках.**

- Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила, что Заказчиком принимается количество договоров с ценой не менее **51 996 251,72 руб.**, при этом у участника закупка **отсутствует возможность получения максимального количества баллов** по Подкритерию в случае, если участник закупки обладает совокупным опытом, превышающим вышеуказанную сумму и НМЦД (например, **2 договора по 500 млн руб.**), однако не располагает **10 договорами, равными или превышающими 51 996 251,72 руб.**

- Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что указание в подкритерии условия о предоставлении договоров, в качестве подтверждения опыта по оказанию аналогичных услуг с исполнением таких договоров на сумму не менее 51 996 251,72 руб. не позволяет выявить наилучшие условия исполнения договора, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках Закон о закупках направлен на расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

***Решение и Предписание ФАС России от 14.05.2025 по делу № 223Ф3-211/25***

**Требование о предоставлении участником закупочной процедуры сведений о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента и/или третьих лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору и сведения об их обоснованности и удовлетворенности является избыточным.**

- На основании документа, подготовленного в соответствии с формой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 к Документации о наличии требуемого опыта, содержащей, в том числе сведения о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента и/или третьих лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору и сведения об их обоснованности и удовлетворенности
- Кроме того, **на момент подачи заявок участники закупки, как участники гражданских правоотношений, могут не обладать информацией** о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных, ввиду чего соответствующая информация при ее наличии может быть не указана такими участниками в форме
  - Факт неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами, зафиксированный, в том числе жалобой, претензией, **может быть подтвержден исключительно судебным актом, вступившим в законную силу**

*Решение и Предписание ФАС России от 21.05.2025 по делу № 223Ф3-220/25*

**Установление двойного значения начальной (максимальной) цены договора с НДС и без НДС**

*Решение ФАС России от 22.06.2023 по делу N 223ФЗ-234/23*

*Предписание в рассматриваемом деле не выдано, поскольку заказчиком самостоятельно внесены изменения в документацию о закупке*

**Позиция ФАС России: неправомерно.**

При определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения).

При выборе победителя заказчик учитывал ценовые предложения без НДС, а участникам, которые не являются налогоплательщиками НДС, запрещалось подавать ценовые предложения выше, чем НМЦД без НДС.

**ПОЗИЦИЯ ФАС России**

Создание преимущественных условий для отдельных участников – плательщиков НДС, по сравнению с участниками – не являющимися плательщиками НДС.

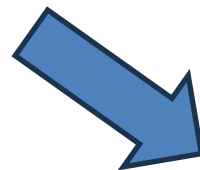
Наличие в Документации нескольких значений НМЦД не соответствует положениям Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.



**Письмо ФАС России**

**Письмо ФАС России от 22.08.2018 № АД/66562/18 «По вопросу установления требований, к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)»**

<p>Верховный суд Российской Федерации поддержал позицию ФАС России о необходимости оценки ценовых предложений участников закупки вне зависимости от применяемой ими системы налогообложения</p> <p><b>РЕШЕНИЕ ВС РФ ОТ 23.11.2023 ПО ДЕЛУ № АКПИ23-809</b></p>	<p><b>ПОЗИЦИЯ ФАС России</b></p> <p>Порядок оценки заявок должен применяться ко всем участникам в равной степени.</p> <p>При определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить <b>одно значение такой цены для всех участников закупки</b> (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС</p> <p><b>ПОЗИЦИЯ ФАС России:</b> Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.</p>
--	---



**Решение  
Верховного  
Суда РФ**



**Решение Верховного  
Суда РФ от 23.11.2023  
№ АКПИ23-809**

**Возможность установления различных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения) не соответствует части 22 статьи 3.2 и части 10 статьи 4 Закона о закупках, из которых следует, что в закупочной документации должно быть установлено одно значение начальной (максимальной) цены для всех участников закупки вне зависимости от применяемой ими системы налогообложения, при этом учет возможности получения заказчиком налогового вычета по НДС при сравнении ценовых предложений участников закупки приводит к постановке участников, применяющих общую систему налогообложения, в неравное положение с участниками, применяющими другие налоговые режимы.**

**Заказчик, установивший  
ограничение возможности  
участия в закупке  
исключительно среди лиц,  
прошедших предварительный  
квалификационный отбор,  
признан нарушившим  
требования Закона о закупках**

### **Позиция ФАС России: неправомерно.**

- Для целей принятия участия в Ценовом тендере необходимо состоять в реестрах, сформированных по результатам ПКО, извещения о проведении которых опубликованы на сайте оператора электронной площадки 12.10.2023 и 20.10.2023.
- Вместе с тем заявитель внесен в реестр, сформированный по результатам ПКО, извещение о проведении которого опубликовано 23.09.2022.
- Таким образом, у заявителя, прошедшего соответствующий предмету Ценового тендера ПКО и внесенного в Реестр ПКО от 23.09.2022, отсутствовала возможность участия в Ценовом тендере, поскольку до участия допускаются лица, прошедшие ПКО с аналогичным Ценовому тендеру предметом закупки и внесенные в Реестры ПКО от 12.10.2023 и 20.10.2023.

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения заказчика и заявителя, установила, что возможность участия в Ценовом тендере с учетом требования о необходимости нахождения в Реестрах 2023 года ставится в зависимость от волеизъявления заказчика, который по своему усмотрению принимает решение о дате рассмотрения заявок на ПКО в течение установленного срока, что приводит к необоснованному сокращению количества участников закупки и противоречит требованиям, а также принципам Закона о закупках.

*Решение ФАС России от 20.05.2024 № 223Ф3-160/24*

**Техническое задание должно размещаться в копируемом формате**

*Решение  
и предписание  
ФАС России  
от 27.07.2023  
по делу  
№ 223Ф3-289/23*

**Позиция ФАС России: недопустимо.**

**Предмет закупки:** поставка, монтаж и пуско-наладочные работы блочно-модульных котельных

**Довод Жалобы:** Заказчиком техническое задание к Документации неправомерно размещено в формате, не позволяющем свободно копировать информацию.

**Вывод Комиссии:**

В соответствии с Постановлением № 908 документация о закупке в электронном виде на сайте ЕИС должна размещаться заказчиком в формате, позволяющем осуществить любому участнику закупки копирование отдельных ее частей (например, в виде одной страницы) без перевода текста документации о закупке в копируемый формат.

## Позиция ФАС России: недопустимо.

**Неправомерно  
осуществлять  
ДОЗАПРОС  
ИНФОРМАЦИИ и  
документов у  
участников  
закупки**

**Предмет закупки:** оказание услуг по комплексной уборке объектов

**Обстоятельства дела:** Заказчик вправе до подведения итогов в письменной форме запросить у участников закупки информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника ТРУ требованиям, изложенным в Документации.

**Вывод Комиссии:**

Закон о закупках не предусматривает возможность дополнения и уточнения заявок участников закупки в целях их рассмотрения **после окончания срока подачи заявок.**

**Зависит от волеизъявления Заказчика,** поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительную информацию может применяться **не в равной степени к участникам закупки,** что ограничивает количество участников Конкурса.

*Решение  
и предписание  
ФАС России  
от 17.03.2023  
по делу  
№ 223ФЗ-106/23*



# Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2023 по делу № А40-248843/2022

Ненадлежащее положение  
Документации

Неправомерно осуществлять  
ДОЗАПРОС ИНФОРМАЦИИ  
и документов у участников  
закупки

Решение ФАС России от  
07.09.2022 по делу № 223ФЗ-  
360/22

**Позиция ФАС России: недопустимо.  
Судебные акты нижестоящих инстанций отменены.**

**Позиция кассационного суда: ПОДДЕРЖАНО**

Закупочная комиссия заказчика **исключительно по своему субъективному решению в отсутствие каких-либо определенных и конкретных критериев** может решать, заявки каких участников требуют разъяснений или уточнений, **и именно им направлять запросы с требованием представления сведений, объяснений, совершения дополнительных действий.**

**Закон о закупках не обязывает участников предоставлять дополнительные сведения по письменному требованию заказчиков**, поскольку заявка подается на основании положений документации о закупке и, в случае несоответствия заявки установленным требованиям, у заказчика **возникает обязанность отказать такому участнику в допуске на участие в закупке.**

**Дозапрос информации и документов, не представленных в составе заявки, содержит риски необъективной оценки поданных заявок.**



**Заказчик, осуществивший в ходе рассмотрения заявок запрос дополнительных документов, не вошедших в состав заявки участника закупки при ее подаче, и впоследствии признавший такого участника закупки победителем, является нарушившим требования Закона о закупках**

## **Позиция ФАС России: неправомерно.**

- Заявитель обжаловал действия заказчика и организатора, неправомерно принявших решение о признании заявки победителя соответствующей требованиям документации в результате нарушения порядка проведения конкурса в части уточнения заявки на участие в закупке на отборочной стадии.
- Заявка победителя допущена к участию в конкурсе, при этом согласно представленной заявителем информации заявка победителя не соответствует обязательным требованиям, предъявляемым к участникам закупки, установленным в документации, поскольку в составе заявки победителя отсутствуют легализованные копии документов о государственной регистрации в качестве субъекта гражданского права, в соответствии с законодательством государства по месту нахождения участника закупки, с нотариально заверенным переводом на официальный язык закупки (русский или английский).
- Заказчиком неоднократно принимались решения о направлении в адрес победителя запросов уточнения заявки с целью предоставления отсутствующих сведений для определения соответствия победителя требованиям документации о закупке.
- Комиссия ФАС России отметила, что возможность участия в конкурсе с учетом положения документации о направлении заказчиком, организатором уточняющих запросов в адрес участников закупки зависит от волеизъявления заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников конкурса, поскольку порядок, а также случаи направления такого уточняющего запроса отсутствуют в требованиях документации.

# Итоги контрольной деятельности ФАС России за период действия постановления Правительства РФ от 06.03.2022 № 301

Согласно позиции Минфина России\* по порядку проведения закупок в рамках  
Постановления № 301 заказчик вправе проводить

**Неконкурентные закупки,**  
сведения о которых  
не подлежат размещению  
в ЕИС

**Закрытые конкурентные**

## ВЫЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ

Указанные действия  
заказчиков аргументированы  
правом, предоставленным  
Постановлением № 301

- 1. Установление заказчиком в документации о закупке положения, наделяющего заказчика правом отменить закупку на любом этапе такой закупки, в том числе после окончания срока подачи заявок** (Решение ФАС России от 23.08.2022 по делу № 223ФЗ-346/22)
- 2. Отказ заказчика от заключения договора с участником, признанным победителем закупки** (Решение ФАС России от 23.12.2022 по делу № 223ФЗ-529/22, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023 по делу № А40-16654/2023)
- 3. Ненадлежащее продление срока подачи заявок после внесения изменений в документацию о закупке (сокращение нового срока подачи заявок до 1 дня)** (Решение ФАС России от 27.03.2023 по делу № 223ФЗ-119/23)

**Вместе с тем Постановление № 301 не указывает на то, что все закупки, проводимые заказчиками, в отношении которых введены санкции, являются неконкурентными**

*\*Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 14.03.2022 № 24-03-08/18813 «О направлении информации по вопросам осуществления закупок отдельными видами юридических лиц в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301»*

# Постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 закрепило основания для размещения сведений о закупках на официальном сайте ЕИС (в открытой части ЕИС)

«Об основаниях размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры»

Указанное постановление принято в целях реализации части 16 статьи 4 Закона № 223-ФЗ

**Рекомендации по порядку проведения закупок в рамках Постановления № 301: *совместное письмо ФАС России и Минфина России от 15 июля 2024 года № 24-01-06/65630***

**По вопросу о способах определения поставщика (исполнителя, подрядчика).  
Рекомендации по порядку проведения закупок в рамках Постановления № 301:**

- проведение таких закупок **в электронной форме**;
- **создание** для определения поставщика (исполнителя, подрядчика) **комиссии по осуществлению неконкурентной закупки** или привлечение для такого определения комиссии по осуществлению конкурентной закупки;
- **предоставление разъяснений** по запросам участников закупки по аналогии с положениями частей 2 - 4 статьи 32 Закона № 223-ФЗ;
- **право отмены** такой закупки по аналогии с положениями частей 5, 7 статьи 32 Закона № 223-ФЗ;
- **представление предложений** участниками закупок заказчику **в форме заявок** по аналогии с положениями частей 10 и 11 статьи 32 Закона № 223-ФЗ, а также **обеспечение таких заявок** по аналогии с положениями частей 25 и 27 статьи 32 Закона № 223-ФЗ;
- **составление протоколов** определения поставщика (исполнителя, подрядчика) по аналогии с положениями частей 13 и 14 статьи 32 Закона № 223-ФЗ.

**Требование на этапе подачи заявки о представлении в составе заявки документов, подтверждающих то, что участник является производителем либо обладателем права на поставку оборудования**

**Позиция ФАС России: неправомерно.**

Отсутствие у участника закупки возможности предоставить подтверждающие документы в отношении любой из более чем 300 товарных позиций, объединенных в один лот, влечет за собой невозможность для такого участника участвовать в закупочной процедуре в отношении всех оставшихся товарных позиций.

Положениями Документации возможность участия в закупке поставлена в зависимость от решений (действий) третьих лиц (производителя, дилера, сервисной службы).

Поставщик может не являться производителем товара и не иметь договорных отношений с производителем, при этом ранее осуществлять поставки иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки. Следовательно, отсутствие у участника документов, указанных в Документации, в составе заявки не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору.

*Решение ФАС России от 29.09.2023 по делу № 223Ф3-374/23*

**Требование на этапе подачи заявки (до подписания договора) о представлении образцов предлагаемого к поставке товара (сопроводительных документов к товару)**

**Позиция ФАС России: неправомерно.**

Закон о закупках и также ГК РФ не обязывают участника (победителя) закупки иметь товар (сопроводительные документы к товару) в наличии.

Такие требования налагают дополнительную финансовую нагрузку на участника закупки.

*Решение ФАС России от 25.08.2022 по делу N 223ФЗ-351/22*

**Заказчик не вправе  
устанавливать требование  
на допуск к участнику  
закупки о предоставлении  
в составе заявки лицензии  
МЧС России в случае, если  
лицензируемый вид  
деятельности не является  
основным видом работ по  
предмету закупки**

## **Позиция ФАС России: неправомерно.**

- Заказчиком в документации установлено требование о наличии у участников закупки лицензии МЧС России на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.
- Предметом закупки является выполнение комплекса строительно-монтажных работ по объекту "Благоустройство грузового двора Хабаровск-2", что, в свою очередь, свидетельствует о том, что работы по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности указанных объектов, требующие наличия у исполнителя таких работ лицензии МЧС России, не являются самостоятельным предметом закупки, а лишь входят в состав работ, предусмотренных проектом договора документации.
- По мнению Комиссии ФАС России, в случае если предмет закупки составляют работы, для выполнения которых не требуется наличие соответствующей лицензии, при этом необходимо также выполнить сопутствующие работы, для выполнения которых лицензия требуется, то установление требования о предоставлении участником закупки в составе заявки на участие в закупке копии лицензии МЧС России ограничивает количество участников закупки.

*Решение ФАС России от 19.06.2024 № 223Ф3-197/24*

ОПИСАНИЕ ПРЕДМЕТА  
ЗАКУПКИ В СООТВЕТСТВИИ С  
ЧАСТЬЮ 6.1 СТАТЬИ 3 Закона №  
223-ФЗ

**Неправомерно объединять  
в один лот работы на  
значительном удалении  
друг от друга**

*Решение и предписание  
ФАС России от 25.05.2023  
по делу № 223ФЗ-301/23*

## **Позиция ФАС России: недопустимо.**

**Предмет закупки:** выполнение СМР, ПНР, поставку МТриО и разработку РД по 2 подстанциям

**Довод Жалобы:** неправомерно объединил выполнении работ на подстанциях, находящихся на значительном удалении друг от друга (630 км).

### **Вывод Комиссии:**

Объединение выполнения работ на территории нескольких административно-территориальных образований, находящихся на значительном расстоянии друг от друга, в один лот **исключает возможность участия в торгах организаций, заинтересованных в выполнении работ по договору только на территории одного административно-территориального образования**, а также ограничивает доступ к участию в закупке в том числе субъектов МСП.

Обладая индивидуально-определенными свойствами каждый объект привлекает к участию в закупочной процедуре **специфический круг исполнителей.**

+ **размещены две проектные документации с разным объемом, содержанием и иными характеристиками неизбежно ведут к отказу от участия в торгах лиц, заинтересованных в выполнении работ на определенном объекте или на определенной территории АТО**

ОПИСАНИЕ ПРЕДМЕТА  
ЗАКУПКИ

**Объединение в один лот  
товаров, не связанных между  
собой**

**Позиция ФАС России: неправомерно.**

Поставке подлежат в рамках одного лота как программное обеспечение, так и аппаратное оборудование (устройство защиты от перенапряжений и т. д.), доступное для приобретения и поставки широкому кругу лиц.

**Вывод Комиссии:**

- приводит к ограничению количества участников закупки, не обладающих правом поставки ПО, но при этом имеющих возможность поставки аппаратного оборудования
  - укрупнение лота
- (п. 3 ч. 9 ст. 4, п. 1 ч. 10 ст. 4, п. 2 ч. 6.1 ст. 3)

ОПИСАНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАКУПКИ  
В СООТВЕТСТВИИ С ЧАСТЬЮ 6.1  
СТАТЬИ 3 Закона № 223-ФЗ

**Неправомерно объединять  
в один лот технически и  
функционально не  
связанные услуги**

**Решение и предписание  
ФАС России от 23.05.2023 по делу  
№ 223ФЗ-199/23**

**Позиция ФАС России: недопустимо.**

**Предмет закупки:** оказание услуг по комплексному обслуживанию объектов

**Обстоятельства дела:** В ТЗ объединены услуги по поставке матрасов, кроватей, а также по стирке, сушке и глажке белья, + услуги по обслуживанию индивидуальных тепловых пунктов и ПВХ-окон, а также услуги по контролю доступа на объекты и территорию + услуги по координации времени работы бригад

**Вывод Комиссии:**

- Услуги функционально и технически не связаны между собой
- Услуги представлены на рынке разными поставщиками и производителями
- Ограничение конкуренции ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в указанной закупке



**Позиция ФАС России: недопустимо**

**Позиция Арбитражного суда города Москвы: ПОДДЕРЖАНО**

**В рамках одного лота одновременное закупает и поставку товаров, и выполнение работ, и оказание услуг, функциональная и технологическая взаимосвязь между которыми отсутствует**

Так, например, **под услугами по техническому содержанию зданий, обслуживанию ИТП** подразумевается - устранение неисправностей, ремонт, сетей инженерно-технического обеспечения, ремонт сооружений (совокупность трубопроводов, коммуникаций и других сооружений,

**Под услугами уборки помещений** понимаются работы по: удалению пыли и локальных загрязнений с открытых вертикальных и горизонтальных поверхностей (если позволяет характер покрытия): шкафов, тумбочек и др.

**Под услугами уборки территории** понимаются работы по: подметанию территории, в летний период очистка урн от мусора, промывка урн в летний период и др.

Под услугами по приобретению матрасов, кроватей *фактически понимается поставка указанных товаров.*

**Указанные ТРУ едиными родовыми признаками не обладают, технологически и функционально не взаимосвязаны между собой.**

Решение  
Арбитражного суда от  
11.12.2023  
по делу  
№ А40-187420/23



## ОПИСАНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАКУПКИ

**Указание в описании предмета  
закупки товарного знака  
подлежащего к поставке товара**

*Решение и предписание  
ФАС России от 07.12.2022 по делу №  
223Ф3-493/22*

## **Позиция ФАС России: недопустимо.**

- **неправомерно в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)»**
- **Есть исключения**  
Например, представитель Заказчика пояснил, что закупаемые Кейсы необходимы Заказчику в рамках исполнения государственного контракта для последующей передачи в адрес Заказчика специальной продукции с использованием данных Кейсов.
- На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика не представил сведений, свидетельствующих об использовании Кейсов для собственных нужд и о необходимости обеспечения совместимости Кейсов с имеющимися у Заказчика товарами.



**Порядок оценки  
по критерию  
«Опыт участника» имеет  
ограниченную субъектную  
принадлежность**

## **Позиция ФАС России: неправомерно.**

Предмет закупки – поставка нефтепродуктов.

Порядок оценки предусматривает наличие у участника закупки **опыта поставки исключительно в адрес заказчика.**

«Предпочтительным является имеющийся опыт поставки топлива в адрес Заказчика».

### **Вывод:**

- Отсутствует объективность
- Указанный порядок оценки нарушает права и законные интересы Заявителя, в том числе ввиду того, что у Заявителя имеется аналогичный предмету закупки опыт поставки топлива в адрес иных хозяйствующих субъектов.

*Решение ФАС России от 24.01.2023*

*по делу*

*№ 223Ф3-20/23*

**Благодарю за внимание!**

